

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1029

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 9 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 9 hotărâri, respectiv: 4 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții, 2 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în diferite stadii procesuale, fond/contestație, și o hotărâre având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel, 6 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în diferite stadii procesuale, fond/contestație și cereri ulterioare luării sau menținerii măsurilor preventive, 4 hotărâri având ca obiect Legea nr.302/2004 republicată, 4 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor și câte o hotărâre având ca obiect cererea de ridicare a măsurii sechestrului asigurător, conflict de competență și contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate, deși se referă la chestiuni de drept diferite, prezintă o complexitate medie.

În ceea ce privește hotărârile depuse de candidat, acestea prezintă grad de complexitate mediu spre complex.

Referitor la capacitatea de sinteză se constată că, în unele cazuri, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță.

Astfel, în calea de atac a apelului, candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe, uneori și actul de sesizare. Se redă, necenzurat, întreaga analiză privind individualizarea pedepselor iar dispozitivul sentinței este redat de două ori. Relevante sunt următoarele hotărâri: **nr. 5, 9, 10, 15, 16 și 18 selectate de comisie și nr.8 și 9 depuse de candidat.**

Reținem că și în situația hotărârilor pronunțate în alte proceduri decât cele reliefate, se observă, într-un număr redus, absența unui demers de sintetizare din partea candidatului în raport de cererile și referatele prin care instanța este sesizată. În această categorie intră următoarele hotărâri: **nr.8 și 21.**

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat.

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, se remarcă, în general, preocuparea candidatului pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, acestea concretizând o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate, cât și stabilirea în mod complet a stării de fapt relevante, raportat la obiectul acuzațiilor formulate. Considerentele expuse prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea apărărilor invocate în proces și motivele avute în vedere la soluționarea cererilor formulate în legătură cu încadrarea juridică a faptelor. În sensul concluziei reținute, expunem următoarele:

A fost selectată o hotărâre care are ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri sau excepții, hotărârea nr.29, fiind depuse și de candidat 2 hotărâri având același obiect, hotărârile nr.1 și 2.

În această materie, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Au fost selectate de comisie 13 decizii pronunțate în apel iar candidatul a depus 4 decizii cu același obiect.

Capacitatea ridicată de analiză a candidatului este constatată în raport de numeroase decizii pronunțate în apel.

În sensul concluziei sunt următoarele hotărâri: **Hotărârea nr.6** – analiză teoretică și jurisprudențială amplă referitor la condițiile răspunderii civile delictuale și la condițiile de acordare a daunelor morale; **Hotărârea nr.13** - este evidentă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință. Candidatul reușește extragerea din materialul probator a elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le logic. Se prezintă încadrarea juridică a faptelor, se analizează condițiile de tipicitate ale infracțiunii, atât pe latură obiectivă cât și subiectivă. Este evidentă și preocuparea candidatului de a argumenta soluția și în raport de individualizarea pedepselor; **Hotărârea nr.14** – se constată caracterul concis, riguros al argumentelor prezentate de candidat în ceea ce privește incidența prescripției răspunderii penale și aplicarea legii penale mai favorabile, fiind prezentate condițiile, criteriile corelativ cu prezentarea elementelor de fapt relevante. Este de remarcat și analiză teoretică și jurisprudențială amplă referitor la condițiile răspunderii civile delictuale; **Hotărârea nr.15** - și în situația acestei decizii este evidentă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință. Candidatul reușește extragerea din materialul probator a elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le logic. Se prezintă încadrarea juridică a faptelor, se analizează condițiile de tipicitate ale infracțiunii, atât pe latură obiectivă cât și subiectivă. Este evidentă și preocuparea candidatului de a argumenta soluția și în raport de individualizarea pedepselor; în același sens este și **Hotărârea nr.17** – se observă o expunere argumentată a motivelor factice, teoretice și jurisprudențiale care converg spre

soluția adoptată; **hotărârea nr.3** depusă de candidat - motivarea este deosebită prin construcția analitică și argumentativă a candidatului.

Este de observat că în cauzele în care judecata la instanța de fond s-a realizat în procedura simplificată, candidatul este preocupat de a expune sintetizat o situație de fapt și în raport de aceasta de a reda încadrarea juridică și de a prezenta, materialul probator. Se remarcă însă, chiar și în astfel de cauze, examenul propriu al candidatului în procesul de reindividualizare a pedepselor, aplicarea legii penale mai favorabile sau în modul de soluționare a laturii civile. În acest sens sunt **hotărârile nr.5, 11 și 16** selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul propriu al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță, ceea ce evident are consecințe negative asupra coerenței și argumentației logice, soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus care nu necesită o analiză laborioasă. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.1, 9, 12 și 18** selectate de comisie și **nr.9** depusă de candidat.

Au fost selectate de comisie 6 hotărâri având ca obiect menținerea/înlocuirea măsurii preventive, în diferite stadii procesuale fond/contestație. Totodată candidatul a depus 2 hotărâri cu același obiect.

Argumentația candidatului în raport de instituția analizată este solidă, convingătoare, fiind redate și explicate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de menținere sau înlocuire, fiind expuse argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat facem trimitere la **hotărârile nr.3, 23 și 25** selectate de comisie și **5 și 6** depuse de candidat.

Capacitate ridicată de analiză se observă și în cazul unor hotărâri care au ca obiect alte materii decât cele menționate anterior.

Relevantă este **hotărârea nr.4** depusă de candidat care are ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată - răspunsul candidatului la plângerea formulată este concentrat pe evidențierea elementelor de fapt care sunt esențiale din perspectiva condițiilor de tipicitate cu referire la materialul probator relevant. Raportat la aceste elemente, analiza este concisă și riguroasă, ce poate fi ușor urmărită și înțeleasă.

Analiza concisă, concentrată pe argumente de fapt și de lege se observă și în cazul hotărârilor pronunțate în materia Legii nr.302/2004 republicată, respectiv **hotărârile nr.19 și 24**.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate. Totodată, acesta limbaj poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Totuși au fost identificate și un număr de hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială.

Candidatul a demonstrat că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența ICCJ, dispoziții și jurisprudență valorificate în mod judicios în argumentația expusă.

Relevante în sensul acestei concluzii sunt hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive, **hotărârile nr.3, 23 și 25** selectate de comisie și **nr.5 și 6** depuse de candidat și hotărârile având ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri sau excepții, **hotărârea nr.29** selectată de comisie și **nr.1 și 2** depuse de candidat.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a prezentat, în numeroase situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În soluționarea spețelor cu care a fost învestit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Se vor avea în vedere însă și situațiile în care, astfel cum am arătat, examenul propriu al candidatului are un caracter incomplet, lapidar, fiind afectată coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel corespund perioadei 2018 – 2021.

Nu au fost comunicate informații privind atribuțiile de ordin administrativ ale candidatului desfășurate în perioada de referință..

Conform datelor statistice comunicate, volumul de activitate al candidatului depășește mediei secției în care activează din perspectiva (încărcătură de cauze și numărul ședințelor de judecată).

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, astfel de cazuri au fost sesizate doar în anul 2018 (18 hotărâri), anul 2019 (51 de hotărâri) și anul 2020 (2 astfel de hotărâri). Cu excepția anului 2019, media similară a secției este comparativă (anul 2018) sau vădit mai mare (anul 2020).

V. Punctaj total – 36,5 puncte

Data:

08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Sectia penală

.....

.....

.....

B

.....